

**Время выполнения заданий — 150 минут.
Максимальное количество баллов — 100.**

Пишите разборчиво. В работе не должно быть никаких пометок, не относящихся к ответам на вопросы. Если вы не знаете ответа, ставьте прочерк.

Задание 1. (50 баллов). Письмо философа.

от Фомы Аквинского

кому участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

Мой премудрый друг,

пишу тебе, поскольку знаю твою учёность и уверен, ты сможешь помочь мне разобраться с возникшими у меня философскими вопросами.

Я в отчаянии так как не могу разобраться со следующим затруднением. Мы знаем, что Бог всемогущ. Но ведь науки, такие как геометрия и арифметика, исходят из формальных принципов вещей, от которых зависит сущность вещи, из этого следует, что даже Бог не может сделать что-то вопреки этим принципам. То есть даже Он не сможет сделать так, что линии, проведённые из центра окружности были бы не равны, или что треугольник не имел трёх углов, равных двум прямым. Но ведь Он всемогущ! Как разрешить это затруднение? Может быть, ты знаешь, трактаты каких философов стоит прочесть, чтобы лучше разобраться с этим щекотливым богословским и философским вопросом?

Я был бы тебе также премного благодарен, если бы ты сам кратко (но последовательно и обоснованно!) изложил свое отношение к этой проблеме: как согласуется всемогущество Творца и непреложность математических законов?

Очень жду ответа, который позволит мне успокоить мою пришедшую в смятение душу.

Аквинат

Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)

Задание 2 (25 баллов). Этический кейс.**Машина по производству личного опыта**

У вашего друга, Ромы, тяжелая жизнь. Несколько лет назад вместе с родителями он попал в аварию и остался сиротой. Теперь он живет с бабушкой и, откровенно говоря, они едва сводят концы с концами. Перспектив никаких, да и вообще он несчастен. Только и делает, что играет в компьютерные игры.

Но сегодня, в каком-то нервно-приподнятом настроении, он поделился с вами новостью. «Слушай, я попал в одну международную конкурсную программу по виртуальной реальности», – начал он. «Не могу назвать, но это компания из топ-3 по ви-ар, сам-то можешь прикинуть, да? Они разработали машину, получили какие-то разрешения, и объявили конкурс для геймеров. Так вот – я один из победителей», – его глаза засверкали. «Конечно, страшно, – продолжил он, – они контракт предлагают на 15 лет, но, кстати, с возможностью бессрочного продления. Но вообще – это улёт! Программируешь жизнь, подключаешься к машине, и проживаешь ее в ви-ар. Все под присмотром яйцеголовых врачей, ученых. Ты просто прикинь, да, за 15 лет можешь прожить всю жизнь хоть президента, хоть футбольной звезды». «Подожди, – вступились вы, – но ведь это не настоящему». Рома раздраженно отмахнулся. «Да что значит “по-настоящему”? Пока я там, в машине, для меня это будет “по-настоящему”. Эмоции, ощущения, опыт – все это транслируется напрямую в мозг, какая разница, если виртуальная жизнь оказывает реальный эффект!? Так у меня перспектив никаких, а здесь – любая жизнь, которую захочу. Счастье – это ж просто гормоны в голове, или как там... Какая разница, если их стимулирует компьютерная программа?»

Основание: Нозик Р. Анархия, государство и утопия. М.: ИРИСЭН, 2008. С. 68–71.

Вопросы:

1. Что бы вы ответили Роме? Согласны ли вы с его рассуждением или у вас есть аргументы против его позиции?
2. Сформулируйте критерии/определение для «счастья». На какие философские концепции вы можете здесь опереться?
3. На ваш взгляд, есть ли различие между реальным и виртуальным? Знаете ли вы каких-либо философов, которые рассуждали на эту или близкие темы? Если да, сформулируйте их позицию по данному вопросу.
4. Известны ли вам какие-либо историко-философские сюжеты, связанные с рассматриваемым кейсом? Кратко опишите их.

Макро-критерии, по которым оценивается решение этического кейса:

1. Критериальная корректность
2. Способность к аргументации
3. Знание этических концепций
4. Ясность и четкость изложения

Задание 3 (25 баллов). Логическая задача

– Поскольку все, кто хорошо усвоил тему истинностных таблиц, легко справится со следующим заданием, – начал занятие учитель, – постольку и ваш класс легко справится с ним.

– А что это за задание? Таблицу значений какой-нибудь формулы логики высказываний заполнить? – Обрадовались ученики.

– Не спешите. Таблицы то вы и раньше заполняли, – улыбнулся учитель. – Нам бы к новой теме перейти, а для этого решим своего рода логическую шараду. Нужно составить слово из четырёх слогов, используя следующие предложения:

- 1) Первый слог «ТИ», а четвёртый «МА»;
- 2) Второй слог «МЕ», а первый «ЭН»;
- 3) Третий слог «МЕ», а второй «МА»;
- 4) Четвёртый слог «МА», а третий «ЭН».

– Не могут же они быть все сразу истинными! – Забеспокоились ребята.

– Правильно, – согласился учитель: – У каждого из предложений только одна его часть истинная, а другая – ложная.

Вопросы:

(1) Какое же слово было загадано учителем?

(2) Обоснуйте свой ответ, приведите развернутое решение, объясняющее, как ученики могут отгадать слово.

(3) Раскройте значение отгаданного слова: Что оно обозначает? В какой науке употребляется? и др.